



ODVJETNIK MARKO POPOVIĆ

OIB: 87249929684

Adresa: Poljička cesta 1c, Split

E-mail: marko@odvjetnikpopovic.hr

GSM: +385 99 766 3794

OPĆINSKI SUD U SPLITU

TUŽITELJICA: JELENA VUKASOVIĆ, OIB: 48128880246, Put Lokve 28, Dugopolje, zastupana po punomoćniku Marku Popoviću, odvjetniku u Splitu

TUŽENIK: CON VESTIGO d.o.o., OIB: 02333932522, Mostarska 98, Split
BLAŽENKA ALEBIĆ, OIB: 73829609004, Ivanićgradska ulica 63, Zagreb

T U Ž B A

**Radi: Pobijanja
V.P.S. 1.110,00 €**

punomoć u prilogu

Općinski sud u Splitu dana 10. listopada 2025.g. donio je Presudu pod poslovnim brojem **Pr-298/2024** kojom je utvrđeno kako nije dopuštena Tuženikova odluka o izvanrednom otkazu Ugovora o radu kojom je Tuženik ad.1. otkazao Tužiteljici Ugovor o rad na određeno vrijeme. Sud je utvrdio da Tužiteljici nije prestao radni odnos kod Tuženika ad.1. te mu je naloženo da Tužiteljicu vrati na rad.

Uz to, točkom IV. predmetne Presude naloženo je Tuženiku ad.1. da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplati Tužiteljici na ime parničnih troškova ukupan iznos od 1.100,00 € zajedno sa traženom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od presuđenja pa do isplate.

DOKAZ: Presuda poslovni broj Pr-298/2024-18 od 10. listopada 2025.g.

Protiv navedene presude ovdje Tuženik ad.1. uložio je žalbu. Županijski sud u Rijeci, kao drugostupanjski sud u predmetnom postupku koji se vodio pod poslovnim brojem Gž R-282/2025, odlučujući po žalbi Tuženika ad.1., donio je presudu kojom se odbija žalba Tuženika ad.1. kao neosnovana te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pr-298/2024-18 od 10. listopada 2025.g.

DOKAZ: Presuda poslovni broj Gž R-282/2025-3 od 22. prosinca 2025.g.

Predmetna presuda pod poslovnim brojem Pr-298/2024-18 od 10. listopada 2025.g. stekla je svojstvo pravomoćnosti dana 22. prosinca 2025.g., te svojstvo ovršnosti dana 10. veljače 2026.g.

DOKAZ: Potvrda pravomoćnosti i ovršnosti

Slijedom navedeno, Tužiteljica prema Tuženiku ad.1. ima dospelu tražbinu u iznosu od 1.100,00 € s osnove parničnih troškova zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 10. listopada 2025.g. pa do isplate.

Temeljem pravomoćne Presude, Tužiteljica je dana 05. ožujka 2026.g. podnijela Financijskoj agenciji Zahtjev za izravnu naplatu na temelju ovršne sudske odluke kako bi prisilnim putem od Tuženika ad.1. naplatila dosuđeni iznos na ime troškova postupka u visini 1.100,00 € zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

DOKAZ: Zahtjev za izravnu naplatu

No, Tužiteljica (*Ovrhovoditelj*) se ne može naplatiti od Tuženika ad.1. (*Ovršenika*) temeljem podnesenog Zahtjeva za izravnu naplatu obzirom da na njegovu računu ne postoje novčana sredstva iz kojih bi se dužni iznos naplatio.

DOKAZ: Potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava Ovršenika izdana od Financijske agencije dana 17. travnja 2026.g. i od 12. svibnja 2026.g.
Potvrda o nemogućnosti izvršenja osnove za plaćanje zbog nedostatka novčanih sredstava izdana od Financijske agencije od 17. travnja 2026.g.
U slučaju osporavanja, neka se od Financijske agencije (FINA) zatraži podatak o blokadi Tuženika u periodu od 10. listopada 2025.g. do dana podnošenja ove tužbe

Trgovačko društvo CON VESTIGO d.o.o. (*Tuženik ad.1.*) zastupano po direktoru Blaženka Alebić, OIB: 73829609004, Zagreb, Ivanićgradska ulica 63 (*Tuženik ad.2.*) kao Prodavatelj s jedne strane te Blaženka Alebić, OIB: 73829609004, Zagreb, Ivanićgradska ulica 63 (*Tuženik ad.2.*), kao Kupac s druge strane, zaključili su Ugovor o kupoprodaji nekretnina, a koji je Ugovor ovjeren od strane Javnog bilježnika Milka Tošić dana 06. studenog 2025.g. pod poslovnim brojem OV-6820/2025 (*dalje u tekstu: „Ugovor“*).

DOKAZ: Ugovor o kupoprodaji nekretnina

Temeljem predmetnog ugovora trgovačko društvo CON VESTIGO d.o.o. je prodalo, a Blaženka Alebić je kupila nekretninu koja se u Zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split vodi kao **čest. zem. 6475/94**, upisana u **Z.U. 16856, K.O. Split**, i to baš dio opisan i označen kao 4. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom **ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4)** poslovni prostor u objektu E-1257, označen kao C-3, površine 18,53 m², za cijelo (1/1).

Ujedno, istim ugovorom trgovačko društvo CON VESTIGO d.o.o. je prodalo, a Blaženka Alebić kupila nekretninu-stambenu zgradu površine 3446 m², izgrađenu na pravu građenja na **čest. zem. 1392/30**, upisanoj u **Z.U. 17301, K.O. Split**, i to baš dio opisan i označen kao 158. udio prava građenja: 22/14868 **ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-158)** dijela čest. zem. 1392/30, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom poslovnog prostora, oznake poslovni prostor - PR 8, površine 21,77 m², u prizemlju ulaza K 3, za cijelo (1/1), te 159. udio prava građenja: 9/14868 **ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-159)** dijela čest. zem. 1392/30, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom poslovnog prostora, oznake poslovni prostor - PR 9, površine 8,74 m², u prizemlju ulaza K 3, za cijelo (1/1).

DOKAZ: Ugovor o kupoprodaji nekretnina

U zemljišnim knjigama je temeljem Kupoprodajnog ugovora zatražena i izvršena uknjižba prava vlasništva sve 3 (*slovima: tri*) nekretnine s imena CON VESTIGO d.o.o. na ime Blaženka Alebić. Predmetna uknjižba vođena je pod poslovnim brojem **Z-49916/2025**.

DOKAZ: Povijesni prikaz zemljišnoknjižnog izvotka x2
U slučaju potrebe neka se od Naslovnog suda, Zemljišnoknjižnog odjela Split zatraži i ishodi cjelokupni spis poslovni broj **Z-49916/2025**

Tuženik ad.2. Blaženka Alebić sada je u Zemljišnoj knjizi upisana kao vlasnik navedenih nekretnina, dok Tuženik ad.1. CON VESTIGO d.o.o. nema u svom vlasništvu nekretnina niti druge imovine temeljem koje bi se Tužitelj mogao naplatiti svoje potraživanje prema tuženiku ad. 1. CON VESTIGO d.o.o. Upravo naprijed navedeno i je bio isključivi cilj zaključenja ugovora.

DOKAZ: Vlasnički list x2
U slučaju osporavanja, neka se od Zemljišnoknjižnog odjela Split i od Područnog ureda za katastar Spli zatraži podatak ima li tuženik CON VESTIGO d.o.o. druge imovine

Navedeni posao zaključen je isključivo s ciljem oštećena ovdje Tužiteljice. Kao dokaz da je tome tako ukazuje se kako je u predmetnom ugovoru kao kupoprodajna cijena određena ista u iznosu od samo 114.400,00 eura za sve 3 (*slovima: tri*) nekretnine, a navedeno je i kako će se isplata kupoprodajne cijene kompenzirati s potraživanjem koje Blaženka Alebić ima prema CON VESTIGO d.o.o. s osnove zadržane dobiti.

Ističe se kako se očigledno radi o besplatnom pravnom poslu, (*ili barem s njim izjednačenom pravnom radnjom*) sve obzirom da Blaženka Alebić nema potraživanja s osnove zadržane dobiti u naprijed navedenom iznosu niti je ikada isplatila kupoprodajnu cijenu.

DOKAZ: Neka se od Porezne uprave Split zatraži podatak o tome ima li Blaženka Alebić osnovu za potraživanje iznosa od 114.400,00 eura od trgovačkog društva CON VESTIGO d.o.o. iz osnove zadržane dobiti

Slijedom naprijed navedenog, razvidno je kako je Tuženik ad.1. CON VESTIGO d.o.o., čiji je jedini osnivač upravo Tuženik ad.2. Blaženka Alebić te koja je ovlaštena pojedinačno i samostalno zastupati navedeno društvo, zaključio Ugovor kojim „prodaje“ čak 3 (*slovima: tri*) nekretnine Blaženki Alebić, i to niti mjesec dana nakon što je Općinski sud u Splitu donio Presudu kojom je usvojio tužbeni zahtjev Tužiteljice protiv Tuženika ad.1. CON VESTIGO d.o.o. i obvezao ga na snošenje parničnih troškova. (uz postojanje drugih obaveza iz predmetne presude)

Sklapanjem predmetnog ugovora došlo je do negativne promjene u imovini Tuženika ad.1, odnosno dužnikovoj imovini, a zbog koje je namirenje Tužiteljice, odnosno vjerovnika, postalo potpuno onemogućeno.

Uz to, nesporno je da je kod Tuženika ad.1. postojala svijest da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu Tužiteljici, a ujedno i da je kod Tuženika ad.2. postojala ista svijest obzirom da je upravo Tuženik ad.2. osnivač i direktor te ujedno osoba ovlaštena pojedinačno i samostalno zastupati Tuženika ad.1., što je bio i slučaj prilikom zaključenja ovdje pobijanog Ugovora.

DOKAZ: Saslušanjem stranaka
Saslušanjem svjedoka
Izvadak iz sudskog registra
Prema potrebi provedba vještačenja vrijednosti nekretnine

Slijedom svega navedenog, potrebno je primijeniti mjerodavne odredbe Zakona o obveznim odnosima (*Narodne novine*, br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje u tekstu: „ZOO“). Tako je čl. 66. st. 1. i 2. ZOO propisano sljedeće:

„1. Svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, i bez obzira kad je nastala može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika.

2. Smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine.“.

Nadalje, čl. 67. st. 1. ZOO propisano je: *„Naplatno raspolaganje može se pobijati ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili mogao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećoj osobi s kojom je ili u čiju je korist pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato.“.*

Članak 67. st. 3. ZOO propisuje da: *„Kod besplatnih raspolaganja i s njima izjednačenih pravnih radnji smatra se da je dužnik znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, i za pobijanje tih radnji ne zahtijeva se da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato.“*

Slijedom svega naprijed navedenog, nesporno je kako postoji dospjela tražbina Tužiteljice prema Tuženiku ad.1. (*pravomoćna Presuda*), da je Tuženik ad.1. poduzeo pravnu radnju kojom je oštetio Tužiteljicu kao vjerovnika (*zaključenje predmetnog Ugovora o kupoprodaji nekretnina s Tuženikom ad.2.*), te kako postoji insolventnost Tuženika ad.1., odnosno dužnika (*predmetne Potorde Financijske agencije*).

Slijedom navedenog, a obzirom da su ispunjeni svi uvjeti za pobijanje pravnih radnji dužnika propisani čl. 66. i 67. ZOO, predlaže da Naslovni sud nakon provedenog postupka donese sljedeću

p r e s u d u

I. Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između tuženika ad.1. CON VESTIGO d.o.o., OIB: 02333932522, Mostarska 98, Split, zastupan po tuženiku ad.2./direktoru Blaženka Alebić, OIB: 73829609004, Zagreb, Ivanićgradska ulica 63, kao prodavatelja s jedne strane i tuženika ad.2. Blaženka Alebić, OIB: 73829609004, Zagreb, Ivanićgradska ulica 63, kao kupca s druge strane, ovjerenog od strane javnog bilježnika Milka Tošić dana 06. studenog 2025.g.

pod poslovnim brojem OV-6820/2025, a kojim ugovorom je tuženik ad.1. kupio tuženiku ad.2. nekretninu oznake čest. zem. 6475/94, Z.U. 16856, K.O. Split, i to baš dio opisan i označen kao 4. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) poslovni prostor u objektu E-1257, označen kao C-3, površine 18,53 m²; nekretninu izgrađenu na pravu građenja na čest. zem. 1392/30, Z.U. 17301, K.O. Split, i to baš dio opisan i označen kao 158. udio prava građenja: 22/14868 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-158) dijela čest. zem. 1392/30, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom poslovnog prostora, oznake poslovni prostor - PR 8, površine 21,77 m², u prizemlju ulaza K 3, te 159. udio prava građenja: 9/14868 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-159) dijela čest. zem. 1392/30, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom poslovnog prostora, oznake poslovni prostor - PR 9, površine 8,74 m², u prizemlju ulaza K 3, gubi pravni učinak prema tužiteljici u dijelu u kojem je potrebno radi ispunjenja tražbine tužiteljice u iznosu od 1.100,00 €, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 10.10.2025.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

- II. Tuženik ad.1. CON VESTIGO d.o.o., OIB: 02333932522, Mostarska 98, Split, i tuženik ad.2. Blaženka Alebić, OIB: 73829609004, Zagreb, Ivanićgradska ulica 63, dužni su dopustiti tužiteljici Jelena Vukasović, OIB: 48128880246, Put Lokve 28, Dugopolje, da tužiteljica svoje potraživanje prema tuženiku ad. 1. namiri prodajom nekretnine oznake čest. zem. 6475/94, Z.U. 16856, K.O. Split, i to baš dijela opisanog i označenog kao 4. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) poslovni prostor u objektu E-1257, označen kao C-3, površine 18,53 m²; nekretnine izgrađene na pravu građenja na čest. zem. 1392/30, Z.U. 17301, K.O. Split, i to baš dijela opisanog i označenog kao 158. udio prava građenja: 22/14868 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-158) dijela čest. zem. 1392/30, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom poslovnog prostora, oznake poslovni prostor - PR 8, površine 21,77 m², u prizemlju ulaza K 3, te 159. udio prava građenja: 9/14868 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-159) dijela čest. zem. 1392/30, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom poslovnog prostora, oznake poslovni prostor - PR 9, površine 8,74 m², u prizemlju ulaza K 3.
- III. Nalaže se tuženicama da u roku od 15 dana solidarno i pod prijetnjom ovrhe naknade tužiteljici troškove parničnog postupka, uvećane za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

POPIS TROŠKA:

- Sastav tužbe	150,00 €
- Pristojba za tužbu	80,00 €
- Pristojba za presudu	80,00 €

Tužiteljica po pun: